

опубл.: // Российское образование на рубеже тысячелетий: проблемы дополнительного образования. Мат-лы науч.-практ. конф. «Проблемы повышения квалификации и переподготовки специалистов сферы образования Тверского региона», посв. 30-летию Тверского гос. ун-та и 25-летию факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 21 декабря 2000 года. Тверь: ТвГУ, 2001. С. 205–211.

О. Г. УСЕНКО

**канд. ист. наук, доцент кафедры отечественной истории
исторического факультета Тверского госуниверситета**

ЦИВИЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРА (В ПОМОЩЬ УЧИТЕЛЮ-ОБЩЕСТВОВЕДУ)

Современная школьная программа предусматривает изучение не только «мировой художественной культуры», но также «истории цивилизаций». Между тем, несмотря на обилие соответствующей научной, научно-популярной и учебной литературы¹, школьникам и даже самому учителю весьма сложно уяснить, чем «культура» отличается от «цивилизации». Единственное, что улавливается легко, – это то, что культура может быть «мировой» и «национальной», а цивилизация – «мировой» и «локальной».

¹ См., например: Античная цивилизация. М., 1975; Бажов С. И. Проблемы культуры и цивилизации в философско-исторической концепции Н. Я. Данилевского // Социальная философия в России в XIX веке. М., 1985; Барг М. А. Категория «цивилизация» как метод сравнительно-исторического исследования // История СССР. 1991. № 5; Бартольд В. В. Ислам и культура мусульманства. М., 1992; Бонгард-Левин Г. М. Древнеиндийская цивилизация. М., 1993; Васильев Л. С. Проблемы генезиса китайской цивилизации. М., 1976; Винничук Л. Люди, нравы и обычаи Древней Греции и Рима. М., 1988; Гуляев В. И. Древнейшие цивилизации Месоамерики. М., 1972; Гуревич П. С. Культурология. М., 1996; Гутнова Е. В. Средневековье: место в европейской цивилизации // Средние века. М., 1990. Вып. 53; Драгунский Д. В. Генотип европейской цивилизации // Полис. 1991. № 1; Древние цивилизации. М., 1989; Ерыгин А. Н. Восток – Запад – Россия (Становление цивилизационного подхода в исторических исследованиях). Ростов н/Д., 1993; Завадский С. А., Новикова Л. И. Искусство и цивилизация. М., 1986; Историко-культурные основы европейской цивилизации. М., 1992; Ионов И. Н. Россия и современная цивилизация // Отечественная история. 1992. № 4; История европейской цивилизации в русской науке. М., 1991; Иэнага С. История японской культуры. М., 1972; Кондратов А. М. Погибшие цивилизации. М., 1968; Массон В. М. Первые цивилизации. Л., 1989; Немировская Л. З. Культурология. М., 1992; Новикова Л. И. Цивилизация и культура в историческом процессе // Вопросы философии. 1992. № 10; Рейснер Л. И. Цивилизация и способ общения. М., 1993; Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. М., 1994; Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992; Тойнби А. Постижение истории. М., 1991; Формации или цивилизации? (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 1989. № 10; Цивилизации. М., 1992–1993. Вып. 1–2; Цивилизации и культуры. М., 1994. Вып. 1; Цивилизация и исторический процесс. М., 1983; Цивилизация и общественное развитие человека. М., 1989; Цивилизация как проблема исторического материализма. М., 1983. Ч. 1–3; Цивилизация: прошлое, настоящее и будущее человека. М., 1988; Цивилизация: теория, история и современность. М., 1989; Человек и общество. М., 1993. Кн. 1–3; Черняк Е. Б. Цивилизации и революции // Новая и новейшая история. 1993. № 4; Он же. Цивилиография: наука о цивилизации. М., 1996; Яковец Ю. В. История цивилизации. М., 1995.

Взять, к примеру, учебник И. Н. Ионова «Российская цивилизация». Здесь интересующие нас понятия объясняются одно через другое, вследствие чего читатель скорее запутывается, нежели приближается к пониманию: «По своему содержанию понятие "локальная цивилизация" близко понятию "**национальная культура**". Но в отличие от истории культуры, изучающей конкретные формы последней (материальная культура, духовная культура, искусство), история цивилизаций в основном занята изучением основополагающих идеалов, которые придают культуре целостность, проявлению этих идеалов в различных областях индивидуальной, семейной, общественной, государственной жизни людей. История цивилизаций изучает формы и степень **универсализации** национальной культуры, т. е. её способность стать организующей силой нового, наднационального (цивилизационного) единства в государственной жизни, экономике, духовной жизни»¹.

Не слишком большую пользу принесёт и обращение к научным работам и справочным изданиям. Во-первых, предлагаемые в них определения оказываются слишком общими и мудрёными. Во-вторых, для них тоже характерна «игра слов», когда взаимосвязанные понятия раскрываются посредством перекрёстных отсылок.

Например, «Философский энциклопедический словарь» сообщает: «**Цивилизация** (от лат. *civilis* – гражданский, государственный), 1) синоним *культуры*. В марксистской лит-ре употребляется также для обозначения материальной культуры. 2) Уровень, ступень обществ. развития, материальной и духовной культуры (антич. Ц.). 3) Ступень обществ. развития, следующая за варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс)»².

Ещё один пример. В исследовании Э. В. Соколова утверждается: «Культура – одно из самых общих философско-социологических понятий, охватывающее огромный мир явлений и находящееся на очень высоком уровне абстракции. Подобно другим категориям такого рода, оно не может быть исчерпывающим образом определено в одной фразе»³. Тем не менее краткое определение этому понятию автор даёт: «Культура в современном понимании есть совокупность материалов и духовных продуктов человеческой деятельности, организационных форм, служащих обществу, духовных процессов и состояний человека и видов его деятельности»⁴.

Всё бы хорошо, но Э. В. Соколов попутно добавляет: «Близок по значению к термину культура термин "цивилизация", происходящий от латинского *civis*, что значит город». И вместо того, чтобы развести эти

¹ Ионов И. Н. Российская цивилизация: IX – начало XX века. М., 1995. С. 5–6.

² Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 765.

³ Соколов Э. В. Культура и личность. Л., 1972. С. 32.

⁴ Там же. С. 20.

понятия, автор просто описывает ситуацию с их употреблением в научном мире, заставляя тем самым читателя ещё больше напрячься: «В английской социологической литературе чаще употребляется термин "цивилизация", а в американской антропологии – "культура", но различия между ними почти никогда не делается. (...) Культура и цивилизация определяются часто друг через друга: культура рассматривается как стадия цивилизации, а цивилизация – как стадия культуры... Некоторые авторы, основываясь на этимологии, стремятся употреблять слово "цивилизация" только применительно к обществам, имеющим письменность и городские поселения, а слово "культура" – применительно к сельским, дописьменным обществам... Такой подход противоречит широко распространённому мнению, что культура есть нечто высшее по сравнению с цивилизацией»¹.

Итак, поскольку интересующие нас понятия оказываются неразрывно связанными,

логично определять их путём сравнения по одним и тем же параметрам (см. таблицу).

«ЦИВИЛИЗАЦИЯ»	«КУЛЬТУРА»
1) объект анализа и угол зрения на него	
социум и природа (кормящий ландшафт) в их единстве, причём рассматриваемые как равнозначные субъекты	преимущественно социум (если природа и рассматривается, то лишь как объект человеческой активности)
2) предмет анализа	
только типические* проявления человеческой и природной активности за большой период времени (несколько столетий или даже тысячелетий)	все проявления человеческой жизнедеятельности (и типические, и уникальные) – за любой период времени (и большой, и малый)
3) ход анализа	
от окружающего мира к человеку: индивид – лишь часть социума и природы; он – объект и продукт их воздействия	от общества к человеку и обратно (индивид и социум – равноправные и взаимовлияющие субъекты)
4) получаемая в результате анализа модель	
преимущественно статическая (изучаемый объект рассматривается как неизменный или слабо подверженный эволюции)	а) статическая, б) динамическая (описывающая развитие объекта), в) смешанная

¹ Там же. С. 22, 30–31.

* признаки типического – массовость и повторяемость (воспроизводимость).

[с. 207]

5) соответствующая понятию историческая эпоха	
стадия государственности ¹ (т. е. за пределами первобытности)	любая эпоха (в том числе и первобытность)
б) классы феноменов, обозначаемые понятием	
а) реальные культурно-исторические общности (= «локальные цивилизации»): ■ этнические системы ² : ◆ этнос; ◆ суперэтнос; ◆ группа этносов или суперэтносов; б) всё человечество в целом (= «мировая» или «человеческая» цивилизация); в) умозрительные общности: ■ обитатели иных космических миров (= «внепланетные цивилизации»)	а) индивид; б) семья; в) социальная группа или коллектив; г) реальные культурно-исторические общности: ■ этнос, суперэтнос или группа таковых; ■ конфессия; ■ политическое образование (государство) или его часть (область, регион); ■ группа государств; ■ социальная страта (класс, слой, сословие, половозрастная или профессиональная категория и т. д.); д) умозрительные общности: ■ эпоха («средневековье», «Возрождение» и пр.);

	<ul style="list-style-type: none"> ■ поколение ■ верующие и неверующие; ■ язычники и монотеисты; ■ вневременные сообщества интеллектуалов и творцов («наука», «искусство» и пр.); е) всё человечество в целом
--	--

¹ Первичной формой государственности можно считать устойчивый (существующий десятилетия) союз племён.

² «Этническая система – сообщество людей, объединенных *мироощущением* и *стереотипом поведения*»; «Этнос – естественно сложившийся на основе оригинального *стереотипа поведения* коллектив людей, существующий как система, которая противопоставляет себя другим подобным системам, исходя из ощущения *комплиментарности*»; «Суперэтнос – *этническая система*, состоящая из нескольких *этносов*, возникших в одном ландшафтном регионе, и проявляющаяся в истории как мозаичная целостность» (Гумилёв Л. Н. От Руси к России. М., 1992. С. 331–332).

[с. 208]

Если для правильного понимания термина «культура» вполне достаточно краткого определения Э. В. Соколова, приведённого выше, то для другого термина требуется развёрнутая дефиниция.

В общих чертах цивилизация представляет собой этносоциальную общность (этническую систему или совокупность подобных систем), связанную с естественным образом отграниченной территорией и отличающуюся характерными особенностями хозяйственно-экономической, социальной, политической, религиозной, интеллектуально-творческой жизни, а также особенностями мышления (ментальностью¹).

Какие именно «характерные особенности» имеются в виду, позволяет понять перечень конкретных параметров цивилизации:

- 1) **территория**: а) границы и их динамика;
б) географические условия;
- 2) **этнодемографическая характеристика**:
а) этносы-носители («ядро» и «периферия»);
б) этническое окружение (соседи; «друзья» и «враги»);
в) динамика этнического развития;
г) численность населения;
д) продолжительность жизни;
е) особенности расселения и проживания;
- 3) **хозяйственно-экономическая активность**:
а) главные секторы экономики;
б) технологический уровень:
 - производственные технологии;
 - средства сообщения (транспорт и связь);
в) взаимодействие с природой;
- 4) **социальная жизнь**:
а) общественный строй;
б) социальная структура:
 - половозрастная;
 - формально-правовая²;
в) особенности личности:

- отношения индивида и социума (понятия «человек», «личность», «индивидуальность»);

¹ «Ментальность... – глубинный уровень коллективного и индивидуального сознания, включающий и бессознательное», «совокупность готовностей, установок и предрасположенностей индивида или социальной группы действовать, мыслить, чувствовать и воспринимать мир определённым образом» (Современная западная философия: Словарь. М., 1991. С. 176).

² Имеется в виду официально оформленное разделение людей на категории в зависимости от объёма приписываемых им прав и обязанностей.

[с. 209]

- механизмы социализации¹ (воспитание; социальное инкорпорирование);
- г) культура повседневности:
- будни и праздники;
 - структура питания, пищевые предпочтения;
 - культура питания;
 - брак и семья;
 - положение женщины;
- 5) **политическая жизнь:**
- а) политическая «оболочка» цивилизации (характер и тип политического образования, в рамках которого она существует);
- б) преобладающая форма правления:
- система управления;
 - отношения внутри государственного аппарата;
- в) взаимоотношения государства и общества:
- государственная идеология;
 - отношения между госаппаратом и населением:
 - ◆ отношение к верховному правителю и его окружению;
 - ◆ взаимодействие государства и общества;
 - ◆ взаимоотношения государства и духовенства;
- г) правовая система;
- б) **религиозная жизнь:**
- а) конфессии, отношения между ними;
- б) господствующая конфессия:
- вероучение;
 - религиозные воззрения мирян и духовенства;
 - организация духовенства, особенности его внутренней жизни;
 - взаимоотношения мирян и духовенства;
- 7) **интеллектуально-творческая жизнь:**
- а) социокультурные языки, отношения между ними;
- б) характер и степень культурной разнородности;
- в) словесность (литература; деловая письменность; фольклор);
- г) архитектура;
- д) изобразительное искусство;
- 8) **ментальность**²:
- а) парадигма сознания:
- концепция мироздания;
-

¹ Социализация – процесс усвоения индивидом общепринятой системы знаний, норм и ценностей и превращения его в полноправного члена общества (См.: Платонов К. К. Краткий словарь системы психологических понятий. М., 1984. С. 138).

² См.: Усенко О. Г. К определению понятия «менталитет» // Российская ментальность: методы и проблемы изучения. М., 1999. С. 23–77.

[с. 210]

- ◆ восприятие времени и пространства;
- ◆ различие природы и общества;
- универсальные оппозиции сознания;
- фундаментальные ценности;
- б) «картина (образ, модель) мира»:
 - модель мироздания;
 - представления об обществе:
 - ◆ о месте «своего» общества в мире;
 - ◆ социальные идеалы;
 - ◆ видение общественных перспектив;
 - преобладающий эмоциональный настрой;
- в) «стиль мышления»:
 - представления об истине и путях её достижения;
 - господствующие принципы и стереотипы мышления;
 - отношение к творчеству;
 - особенности юмора и комического.

[с. 211]
