

Усенко О. Г. (Тверской государственный университет)

Социокультурный подход к пониманию свободы личности

Права и свободы личности – понятие относительное. Они представляют собой составную часть правового статуса индивида, соответственно их объём определяется удельным весом других компонентов правового статуса – обязанностями и законными интересами личности. Однако правовой статус является компонентом более широкого образования – социального статуса, следовательно его характеристики (а значит характеристики прав и свобод личности) зависят от особенностей общей структуры социального статуса человека.

[с. 79]

В полном виде на абстрактном уровне социальный статус индивида предстаёт как система взаимосвязанных элементов, главные из которых:

1) правовой статус, 2) социально-психологический статус, 3) имущественное положение, 4) профессия, 5) объём властных полномочий. 6) вероисповедание, 7) этническая принадлежность, 8) пол, 9) возраст.

Надо учитывать, что и социальный статус – понятие относительное. Он всегда подразумевает некую общность, внутри которой только и существует, он всегда связан с противопоставлением «свои – чужие» («мы – они»). Если говорить о прогрессе общества, имея в виду изменения в сознании людей, то он заключается в постепенной корреляции и согласовании статусных иерархий различных общностей и в развитии единого представления о базовом наборе прав и свобод, признаваемых за каждым представителем человеческого рода. Кроме того, развитие цивилизации связано с эволюцией и интеграцией представлений о человеческой личности, о нормальности и ненормальности, о человеке вообще.

Таким образом, социокультурный подход подводит к новому, более широкому пониманию свободы личности, уже не ограниченному вниманием лишь к её правам и юридически понимаемым свободам.

Понятие «свобода личности» в общем виде можно определить так: это внешние социокультурные условия существования индивида, это допустимая («нормальная») для общества сфера применения и реализации сугубо индивидуальных сил и потенций. В структуре этого понятия можно выделить два компонента: 1) свободу как независимость индивида от общества и 2) свободу как осознанно принятую зависимость.

Первый компонент – это мера отпущенной индивиду суверенности, автономности, независимости от окружающих (других индивидов социальных групп, общности вообще); сюда входят сферы жизнедеятельности индивида, которые не подлежат общественной регламентации, а также сферы, где предусмотрена возможность выбора из определённых, заранее известных социуму, вариантов поведения. Здесь имеется в виду негативный аспект свободы личности,

[с. 80]

который определяет меру непредсказуемости человеческого поведения, даёт толчок и одновременно ставит рамки для осознания и развития индивидуальности. Данный компонент можно назвать «индивидуальной свободой».

Второй аспект свободы личности – это её позитивное содержание: совокупность приписанных индивиду и освоенных им социальных ролей, делающих его функциональным элементом общественного организма. Имеются в виду его права, привилегии, обязанности, повседневные коммуникативные (в том числе этикетные) и социально-психологические роли, связанные с индивидом ожидания окружающих и т. д. Всё это обуславливает меру предсказуемости человеческого поведения и особенности развития индивида как личности, т. е. как субъекта социальной жизни. Соответственно данный компонент можно обозначить как «социальную свободу».

«Индивидуальная свобода» есть у любого человека в любом обществе (хотя бы частично), поэтому её изучение фокусирует внимание исследователей на проблеме человеческого равенства. Данный критерий можно использовать для связного, генетико-диахронического изучения истории как отдельных обществ, так и человечества в целом. Что касается «социальной свободы», то её изучение обращает внимание исследователей прежде всего на проблему неравенства, поскольку этот компонент свободы личности маркирует принадлежность индивида к строго определённой слою и обществу. Ввиду этого здесь наиболее плодотворен дискретный анализ, т. е. сопоставление отдельных социумов между собой по определённым параметрам.

Оба компонента свободы личности, хотя и представляют собой противоположности, тем не менее теснейшим образом связаны и влияют друг на друга. Например, с ростом властных полномочий (т. е. с увеличением «социальной свободы») индивид приобретает всё больше возможностей для изменения и нарушения норм, связывающих его стремление к самовыражению (иначе говоря, ко все большей «индивидуальной свободе»). Сообразно с этим статус человека может оказаться основой для его «бегства от общества», а

[с. 81]

последнее может быть формально закреплено (узаконено) в системе новых ролей индивида, т. е. в его новом социальном статусе.

Таким образом, рассматривая эволюцию свободы личности как характеристику общественного развития, нельзя ограничиваться изучением одних лишь прав и юридически понимаемых свобод личности. Необходимо также анализировать их соотношение с другими компонентами правового статуса, их взаимосвязи с общепринятыми представлениями о нормальности и ненормальности (в том числе о психической норме и патологии), о критериях человеческого и социального, о границах проявления индивидуальности и общественной регламентации. Наконец, важно выявлять и степень всеобщности того или иного социального статуса, определяя те группы и общности, внутри которых он признаётся, а также взаимосвязи между этими группами и общностями.

[с. 82]
